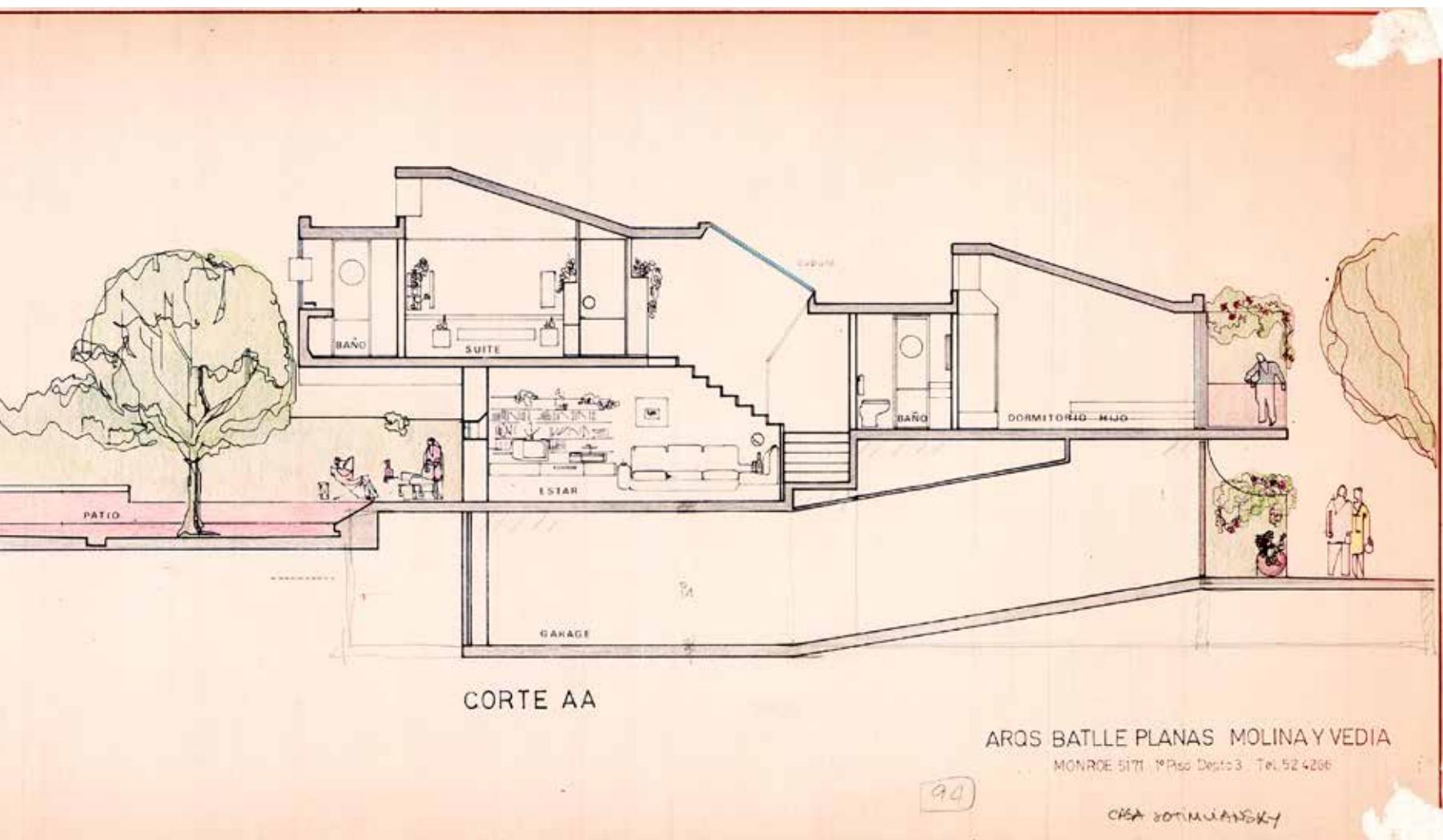
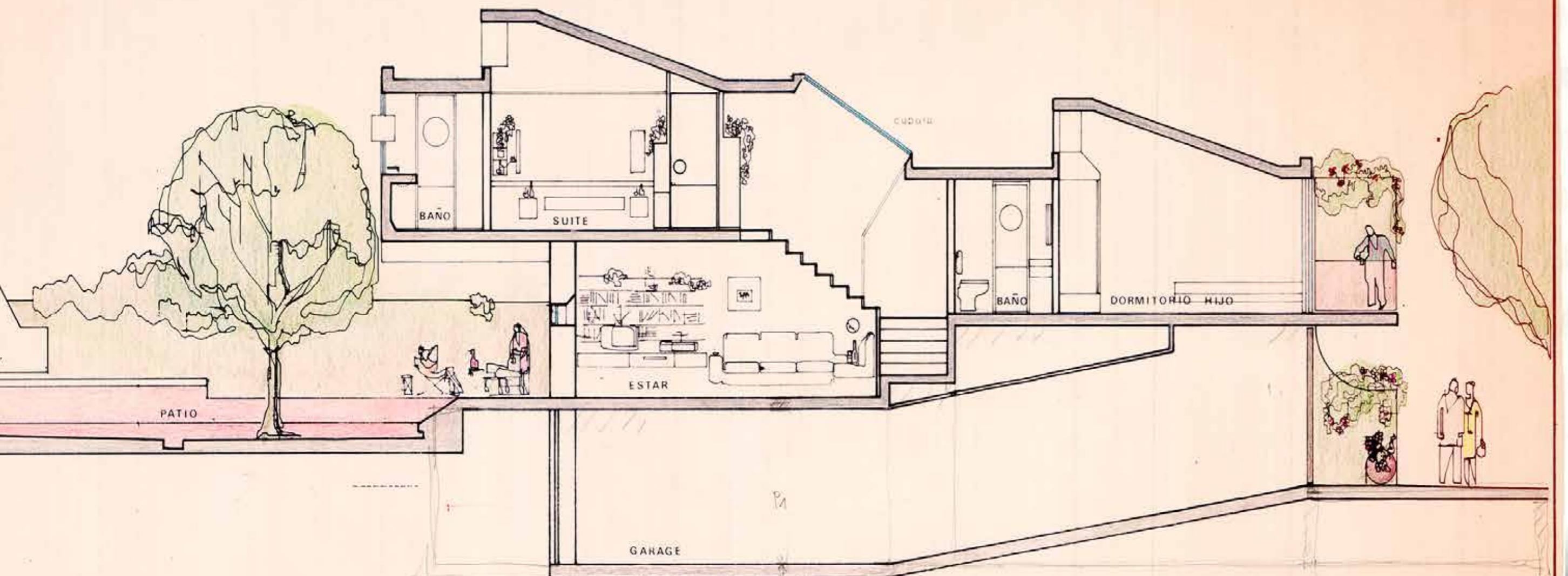


ARCHIVOS DE ARQUITECTURA Y URBANISMO EN AMÉRICA LATINA: CONFIGURACIONES Y VIVENCIAS INTERNAS

EDITORES ASOCIADOS: A. M. PASSARO; A. M. COLLADO; M. C. NASCENTES CABRAL





CORTE AA

ARQS BATLLE PLANAS MOLINA Y VEDIA

MONROE 5171 1º Piso Depto 3 Tel. 52 4266

94

CASA ZOTIMUANSKY

revista

A&P

continuidad

Publicación semestral de Arquitectura
FAPyD-UNR

UNR

FAPyD



Imagen de tapa:
Proyecto casa Jotimliansky. Fragmento de corte longitudinal. Lápiz de color sobre copia heliográfica. Fuente: Fondo Molina y Vedia.

ISSN 2362-6097 (En línea)

A&P Continuidad Publicación semestral de Arquitectura

Directora A&P Continuidad

Dra. Arq. Daniela Cattaneo
ORCID: 0000-0002-8729-9652

Editores asociados N° 23

Dr. Arq. Andrés Martín Passaro
Dra. Arq. Adriana María Collado
Dra. Arq. María Cristina Nascentes Cabral

Coordinadora editorial

Dra. Arq. María Claudia Blanc

Secretario de redacción

Arq. Pedro Aravena

Corrección editorial

Dra. en Letras María Florencia Antequera

Traducciones

Prof. Patricia Allen

Marcaje XML

Dra. en Cs. de la Educación María Florencia Serra

Diseño editorial

DG. Belén Rodríguez Peña
Dirección de Comunicación FAPyD



<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/> Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual 4.0 (CC BY-NC-SA 4.0): permite distribuir, mezclar, retocar y crear a partir de la obra siempre y cuando no haya finalidad comercial, se dé crédito y se licencie la nueva creación bajo condiciones idénticas.



INSTITUCIÓN EDITORA

Facultad de Arquitectura,
Planeamiento y Diseño
Riobamba 220 bis
CP 2000 - Rosario, Santa Fe, Argentina
+54 341 4808531/35

aypcontinuidad@fapyd.unr.edu.ar
aypcontinuidad01@gmail.com
www.fapyd.unr.edu.ar

Universidad Nacional de Rosario

Rector
Franco Bartolacci

Vicerrector
Darío Masía

Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño

Decano
Mg. Arq. Pedro Ferrazini

Vicedecano
Arq. Juan José Perseo

Secretario Académico
Arq. Darío Jiménez

Secretaría de Autoevaluación
Arq. Pablo Vicente

Secretaría de Asuntos Estudiantiles
Arq. Aldana Berardo

Secretaría de Extensión Universitaria,
Vinculación y Desarrollo
Arq. Aldana Prece

Secretaría de Comunicación, Tecnología
Educativa y Contenido Multimedial
Azul Colletti Morosano

Secretario de Posgrado
Arq. Iván Eladio Cabrera

Secretaría de Investigación
Dra. Arq. Alejandra Monti

Secretario Financiero
Cont. Jorge Luis Rasines

Secretario Técnico
Lic. Luciano Colasurdo

Secretaría de Infraestructura Edilicia y Planificación
Arq. Ezequiel Quijada

Director General Administración
CPN Diego Furrer

Secretaría de Bienestar Docente
Arq. Paula Lapissonde

Comité editorial

Dr. Arq. Sergio Martín Blas
(Universidad Politécnica de Madrid. Madrid, España)

Dra. Arq. Virginia Bonicatto
(CONICET. Universidad Nacional de La Plata. La Plata, Argentina)

Dr. Arq. Gustavo Carabajal
(Universidad Nacional de Rosario. Rosario, Argentina)

Dra. Arq. Alejandra Contreras Padilla
(Universidad Nacional Autónoma de México. Distrito Federal, México)

Dra. Arq. Jimena Cutruneo
(CONICET. Universidad Nacional de Rosario. Rosario, Argentina)

Dr. DI. Ken Flávio Fonseca
(Universidade Federal do Paraná. Curitiba, Brasil)

Dra. Arq. Úrsula Exss Cid
(Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. Valparaíso, Chile)

Comité científico

Dra. Arq. Laura Alcalá
(CONICET. Universidad Nacional del Nordeste. Resistencia, Argentina)

Dr. Arq. Salvatore Barba
(Universidad de Salerno. Fisciano, Italia)

Dr. Arq. Rodrigo Booth
(Universidad de Chile. Santiago, Chile)

Dr. Arq. Renato Capozzi
(Universidad de Estudios de Nápoles "Federico II". Nápoles, Italia)

Dra. Arq. Adriana María Collado
(Universidad Nacional del Litoral. Santa Fe, Argentina)

Dra. Arq. Claudia Costa Cabral
(Universidad Federal de Río Grande del Sur. Porto Alegre, Brasil)

Dra. Arq. Ana Cravino
(Universidad de Palermo. Buenos Aires, Argentina)

Dr. Arq. Carlos Ferreira Martins
(Universidad de San Pablo. San Carlos, Brasil)

Dr. Arq. Héctor Floriani
(CONICET. Universidad Nacional de Rosario. Rosario, Argentina)

Dra. Arq. Alicia Ruth Novick
(Universidad Nacional de General Sarmiento. Buenos Aires, Argentina)

Dr. Arq. Jorge Nudelman
(Universidad de la República. Montevideo, Uruguay)

Dr. Arq. Emilio Reyes Schade
(Universidad de la Costa. Barranquilla, Colombia)

Dra. Arq. Cecilia Raffa
(CONICET. Mendoza, Argentina)

Dra. Arq. Venettia Romagnoli
(CONICET. Universidad Nacional del Nordeste. Resistencia, Argentina)

Dr. Arq. Mirko Russo
(Università degli Studi di Napoli Federico II. Nápoles, Italia)

Dr. Arq. Jorge Miguel Eduardo Tomasi
(CONICET. Universidad Nacional de Jujuy. S. Salvador de Jujuy, Argentina)

Dra. Arq. Ana María Rigotti
(CONICET. Universidad Nacional de Rosario. Rosario, Argentina)

Dr. DI. Maximiliano Romero
(Politécnico de Milán, Italia)

Dr. Arq. José Rosas Vera
(Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago, Chile)

Dr. Arq. Joaquín Torres Ramo
(Universidad de Navarra. Pamplona, España)

Dra. Arq. Federica Visconti
(Universidad de Estudios de Nápoles "Federico II". Nápoles, Italia)

ÍNDICE

EDITORIAL

08 » 13

El archivo en evidencia

Andrés Martín Passaro, Adriana María Collado y María Cristina Nascentes Cabral

REFLEXIONES DE MAESTROS

14 » 19

Archivos de arquitectura: la fragilidad y el peso del papel

Hugo Segawa

CONVERSACIONES

20 » 29

La construcción de archivos de arquitectura desde una perspectiva latinoamericana

Ramón Gutiérrez por Adriana María Collado

30 » 35

Acerca de acervos de arquitectura mexicana

Louise Noelle Gras por María Cristina Nascentes Cabral

DOSSIER TEMÁTICO

36 » 49

Los archivos de arquitectura como espacios de resguardo de la memoria de Rosario

Analía Nora Brarda

50 » 61

Tratamiento archivístico del fondo del arquitecto Marcos Konder Netto

Gabriela de Souza Pascoal y Tomás Urgal de Castro

62 » 73

Laboratorio de Documentos de Arquitectura [LabDA - UNSAM]

Carolina Andrea Kogan

74 » 89

Archivos y testimonios del Plan Montevideo

Eleonora Leicht

90 » 99

Prácticas situadas: tres archivos de arquitectura en la ciudad de Buenos Aires

Patricia Méndez

100 » 113

Los archivos de Ramos Correas y Brugiovini

Graciela Alicia Moretti

114 » 125

Tramas entre archivo, comunicación y TIC

Cristian Gabriel Terreno, Matías Pablo Córdoba y Mariana Beatriz Chicar

126 » 137

Tunga y prácticas pedagógicas en tránsito en América Latina

Julia Cavalcante

138 » 145

El archivo como espacio en construcción

Laura Cesio y Elina Rodríguez Massobrio

146 » 157

Cuadernos de creación de la Escuela de Valparaíso

Jaime Reyes, Francisca Oñate Oyaneder y Natalia Duimovic Tapia

158 » 169

Narrativas de archivo: un enfoque metodológico puesto a prueba en la enseñanza de un Taller de Investigación

Vhal Alessandro del Solar

ARCHIVO DE OBRAS

170 » 181

Centro Unión Dependientes

Tito y José Micheletti

TEMAS LIBRES

182 » 193

Objetos de reacción poética en la Ciudad Universitaria de Caracas

Moisés Orlando Chávez Herrera

194 » 203

La habitabilidad en el centro

Mariana Teresa Silveyra Rosales

204 » 209

Normas para autores



Los archivos de arquitectura como espacios de resguardo de la memoria de Rosario

Architectural Archives as Spaces for Safeguarding the Memory of Rosario

Analía Nora Brarda | abrarda@gmail.com

Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño, Universidad Nacional de Rosario, Argentina.

Recibido: 23 de julio de 2025

Aceptado: 29 de septiembre de 2025

Español

Este trabajo presenta diversas experiencias de rescate, preservación e interpretación de archivos de profesionales de la arquitectura de la ciudad de Rosario, desarrolladas con un doble propósito: contribuir a la conservación de documentos históricos y fomentar su uso con fines académicos y sociales. A través del ordenamiento, digitalización y análisis de planos, fotografías y otros documentos, se profundizó en el conocimiento de los procesos históricos de construcción urbana y en una lectura más crítica del patrimonio arquitectónico local. Estas fuentes, lejos de ser simples registros técnicos, fueron abordadas como testimonios culturales que invitan a reflexionar sobre las intenciones, significados y contextos que dieron origen a las obras construidas. Desde el enfoque pedagógico, estas experiencias se incorporaron al taller de Historia de la Arquitectura como una práctica innovadora que articuló docencia e investigación. La participación de docentes y estudiantes en el análisis de los archivos favoreció la producción de saberes colectivos y promovió una actitud crítica frente a la historia edilicia de Rosario. Este enfoque propició un modelo de enseñanza más horizontal, colaborativo y comprometido con los desafíos contemporáneos. Finalmente, la incorporación del patrimonio documental a la formación académica fortaleció el vínculo entre universidad, conocimiento y comunidad, resignificando el pasado como una herramienta clave en la construcción de identidades compartidas.

Palabras clave: archivos de arquitectura, conservación documental, patrimonio arquitectónico

English

This work presents various experiences in the rescue, preservation, and interpretation of archives belonging to architecture professionals in the city of Rosario. These efforts were carried out with a dual purpose: to contribute to the conservation of historical documents and to promote their use for academic and social purposes. Through the organization, digitization, and analysis of plans, photographs, and other documents, deeper insights were gained into the historical processes of urban development and a more critical reading of the local architectural heritage was encouraged. Far from being mere technical records, these sources were approached as cultural testimonies that invite reflection on the intentions, meanings, and contexts that gave rise to the built works.

From a pedagogical standpoint, these experiences were incorporated into the Architectural History studio as an innovative practice that combined teaching and research. The participation of faculty and students in the analysis of the archives fostered the production of collective knowledge and promoted a critical attitude toward the architectural history of Rosario. This approach encouraged a more horizontal, collaborative model of teaching, committed to contemporary challenges. Finally, the inclusion of documentary heritage in academic training strengthened the link between university, knowledge, and community, re-signifying the past as a key tool in building shared identities.

Key words: architectural archives, documentary preservation, architectural heritage

» La importancia de los archivos de arquitectura

Los bienes culturales forman parte inseparable de la sociedad que les dio origen y constituyen la base de la memoria histórica de cada nación. En este sentido, conocer, interpretar y difundir los significados culturales, así como los valores históricos y estéticos de las obras arquitectónicas, no puede abordarse únicamente desde una perspectiva material.

La arquitectura, como disciplina proyectual y práctica social, se apoya en múltiples formas de registro: planos, maquetas, fotografías, croquis, memorias descriptivas, reglamentaciones, correspondencias, entre otros. Estos documentos, reunidos en archivos, constituyen una base fundamental para el estudio histórico, la preservación patrimonial, la investigación académica y la práctica profesional.

Sin embargo, más allá de su función documental, los archivos de arquitectura son también lugares de producción epistemológica: en ellos se define qué se conserva, cómo se ordena y quién puede acceder a ese conocimiento.

Desde una mirada foucaultiana, el archivo no es un simple depósito de documentos, sino un sistema de reglas que posibilita ciertos discursos y excluye otros (Foucault, 1969). En arquitectura, esto implica que los archivos no son neutros, sino dispositivos que configuran el conocimiento disciplinar según relaciones de poder, normas y contextos históricos.

Derrida (1995) agrega que archivar responde a un deseo no neutro, lo que permite pensar críticamente qué prácticas o estilos se conservan. Estos archivos combinan técnica y simbolismo: no solo documentan, sino que construyen memoria urbana y disciplinar, influyendo en procesos de patrimonialización, enseñanza y legitimación de discursos arquitectónicos.

En el contexto latinoamericano, donde la fragilidad institucional acentúa las tensiones entre memoria y olvido, los archivos adquieren un rol clave en la configuración del conocimiento urbano. En ciudades como Rosario, estos dispositivos permiten analizar qué capas históricas se preservan y cuáles se pierden.

Una mirada crítica revela tensiones epistemológicas vinculadas a la selección, la autoría, la accesibilidad y la materialidad. Ya que posibilita el reconocimiento de qué narrativas se conservan y quién las legitima, dado que generalmente se refuerzan las jerarquías disciplinares y se excluyen saberes colectivos o informales. Además, las formas de acceso pueden ser desiguales y las transformaciones digitales impactan en cómo se organiza y comprende el conocimiento arquitectónico. Así, los archivos no son neutros, sino herramientas activas que seleccionan, jerarquizan y condicionan los modos de pensar, enseñar y proyectar la ciudad.

Asimismo, desde la perspectiva del investigador en historia de la arquitectura, resulta fundamental contar con diversos tipos de documentación que permitan realizar análisis críticos, comprender contextos históricos y reconstruir procesos. Por ello, son esenciales las acciones de rescate y reconstrucción de documentos, testimonios, restos edilicios, dibujos, planos, pinturas y fotografías. Estos

materiales constituyen fuentes clave para profundizar el conocimiento del patrimonio construido. A nivel internacional, documentos como la Carta de Venecia (1964) y las Normas de Quito (1967) marcaron el inicio de una conciencia global sobre la necesidad de una conservación más respetuosa del patrimonio. Esta visión fue formalizada en 1972 con la Convención de la UNESCO sobre la Protección del Patrimonio Cultural y Natural, comprometiendo a los Estados miembros a identificar, proteger, conservar y transmitir ese patrimonio a las futuras generaciones. La Convención también destacó la necesidad de implementar medidas jurídicas, técnicas y administrativas, muchas de las cuales siguen pendientes en diversos países. Un avance significativo ocurrió en 1987 con la adopción de la Carta de Conservación y Restauración, que amplió el concepto de patrimonio cultural, incluyendo materiales bibliográficos y documentales. Esta carta reemplazó el término *monumento por manufactura histórica* y estableció criterios específicos de conservación

en su Anexo F. (International Council of Museums, 1987). En línea con esta perspectiva, la UNESCO ha sostenido que el patrimonio documental mundial pertenece a toda la humanidad, por lo que debe ser preservado, protegido y accesible a todos. En 1992, creó el Programa Memoria del Mundo, que respondió a la preocupación por el deterioro del patrimonio documental y a las limitaciones de acceso. En 2012, este programa impulsó la Declaración de Vancouver (UNESCO/UBC), que instó a los Estados a preservar archivos mediante procesos de digitalización. En Argentina, la legislación sigue siendo fragmentaria y carece de una política articulada sobre archivos. La Ley Nacional N° 15.930/1961, que regula el funcionamiento del Archivo General de la Nación, aún no ha sido plenamente reglamentada. Por su parte, la Ley N° 25.197/1999 sobre el Registro Nacional de Bienes Culturales reconoce la necesidad de proteger documentos de archivo, pero su aplicación ha sido limitada y con escaso respaldo presupuestario.

La debilidad normativa se traduce en la falta de instrumentos eficaces para actuar sobre bienes patrimoniales en riesgo, especialmente los archivos de arquitectura, históricamente sin tutela específica. Salvo excepciones como el Centro de Documentación e Investigación de la Arquitectura Pública (CeDIAP), muchos archivos de estudios se conservan solo mientras tienen valor operativo para obras. Perdida esa función, suelen deteriorarse o ser descartados. Con una lógica propia, responden a necesidades profesionales concretas. Pensados como herramientas de trabajo, su preservación depende de decisiones familiares o institucionales, más ligadas a la memoria afectiva que al acceso público. Su destrucción, progresiva y silenciosa, obedece a la falta de espacio y al escaso reconocimiento patrimonial. En este contexto, es frecuente que los objetos históricos y fondos de archivo no reciban el mismo cuidado que las obras de arte. Sin embargo, en las últimas décadas, los enfoques más contemporáneos de conservación han puesto el acento en la prevención del deterioro a través

de planes a largo plazo, más que en intervenciones de restauración. Por lo dicho, cabe preguntarse: ¿para qué sirven los archivos de arquitectura? La respuesta es clara: estos documentos constituyen parte fundamental de la memoria urbana y profesional. Reconocerlos como bienes patrimoniales es hoy una tarea necesaria e impostergable. En muchos casos, los edificios históricos en uso han sido transformados hasta volverse irreconocibles. Por ello, antes de cualquier intervención es imprescindible contar con estudios que valoren sus dimensiones históricas, culturales y arquitectónicas. En la ciudad de Rosario, numerosos edificios y sitios se encuentran en riesgo de perder su autenticidad, debido a múltiples factores: el deterioro físico, el cambio de uso, o la presión inmobiliaria. Frente a este panorama, el ámbito universitario se presenta como un espacio privilegiado para debatir y formular estrategias que aborden estos desafíos desde una mirada técnica, legal, social y cultural. En este sentido, los archivos de estudios de arquitectura, si bien no han sido concebidos para

su consulta pública, contienen una riqueza documental única. Su digitalización y puesta en valor no sólo garantizan su preservación, sino que los transforman en recursos activos para la investigación, la docencia y la gestión patrimonial. La pérdida de estos en Rosario ha sido constante, en parte por la falta de políticas públicas integrales. Esta situación exige acciones urgentes, ya que se trata de una pérdida muchas veces irreversible. Por otro lado, la investigación en historia de la arquitectura requiere no sólo de la observación directa de los inmuebles, sino también de fuentes documentales primarias. Aunque las fuentes secundarias –como libros y publicaciones– siguen siendo fundamentales, el acceso a documentos inéditos permite elaborar nuevas hipótesis e interpretaciones. En este campo, la distinción entre tipos de fuentes no siempre es clara, pero su valor complementario es innegable. En los archivos locales no solo se encuentran planos, sino también numerosas fotografías de obras en proceso o terminadas. Esto nos ha

invitado a reflexionar también sobre la fotografía como documento histórico y su relevancia en la construcción de conocimiento. Desde sus orígenes en el siglo XIX, la fotografía ha desempeñado un papel central como medio de registro. A pesar del surgimiento de tecnologías como el cine o lo digital, conserva su lugar privilegiado. Su uso fue diverso, desde el arte hasta la industria, y su capacidad de representar con mayor precisión que el dibujo consolidó su estatus documental. Autores como John Berger (1995) señalan que la fotografía fue concebida en un contexto positivista, lo que favoreció su percepción como una forma de objetividad mecánica. Sin embargo, esa objetividad fue rápidamente cuestionada: como sostiene Susan Sontag (2006), la imagen fotográfica no reproduce fielmente la realidad, sino que representa una porción del mundo atravesada por la mirada del fotógrafo. Su valor simbólico y emocional es clave: puesto que fotografiar también es un acto de apropiación. Para la construcción de la historia de la arquitectura, planos y fotografías no son sólo



Figura 1. Conjunto de viviendas del pasaje Monroe 1924. Fotografía propia.

ilustraciones, sino fuentes con lenguaje propio. Algunos documentos gráficos muestran ideas no construidas, variantes de diseño o transformaciones posteriores. Su análisis por lo tanto requiere una lectura crítica, que articule forma, técnica y contexto.

Para el estudio de los archivos locales, fue necesario revisar estas categorías analíticas, especialmente en las series fotográficas, considerando su composición, estilo y percepción visual en relación con el contexto sociohistórico.

Asimismo, debe reconocerse que estos archivos responden a identidades particulares. Fueron generados por individuos o equipos con intereses y lógicas propias. En muchos casos, su preservación es accidental o personal. Sin embargo, su valor trasciende lo privado.

En particular, las tradiciones historiográficas como las de América Latina han privilegiado los modelos europeos, marginando aquellas producciones difíciles de clasificar. Los casos argentinos –y particularmente los de Rosario– han sido frecuentemente ignorados por no encajar en los marcos teóricos dominantes.

Por eso, acceder a documentación gráfica inédita no solo implica su análisis, sino también su conversión en fondos activos, accesibles y socialmente significativos. Ningún proyecto serio de rescate documental puede prescindir de

una planificación integral que contemple la accesibilidad, la difusión, y el uso de herramientas tecnológicas y pedagógicas para su valorización colectiva.

En Rosario, se han registrado algunos trabajos de investigación sobre arquitectos de la ciudad como Ermeste De Lorenzi (Rigotti et al, 2003)¹, Hilarión Hernández Larguía y Juan Manuel Newton (Moliné et al, 1993)² o sobre la familia Micheletti (Bragagnolo, 2001)³. Sin embargo, actualmente no existen iniciativas institucionales significativas orientadas al rescate sistemático de los archivos de arquitectura local. Tampoco se cuenta con el apoyo de fundaciones o instituciones culturales privadas para tales fines.

En este sentido, el presente escrito pretende dar cuenta de los avances realizados, por una parte, en el rescate y la preservación documental de distintos archivos de Rosario a través de su proceso de digitalización –una tarea no abordada hasta el momento por las investigaciones anteriormente mencionadas–, y por otra, en la reconstrucción de la historia de la producción edilicia de estos profesionales.

Además, estos trabajos han servido como un valioso aporte al trabajo académico en las aulas, al poner a disposición de docentes y estudiantes nuevas fuentes primarias

digitalizadas que permiten abordar de manera crítica y contextualizada el estudio de la arquitectura local.

» Los archivos de arquitectura y su aporte a la enseñanza de la Historia de la Arquitectura de la ciudad de Rosario

A partir de la hipótesis de que los archivos arquitectónicos no son meros registros técnicos de valor histórico, sino que pueden resignificarse como herramientas pedagógicas y culturales activas, capaces de enriquecer los procesos de enseñanza-aprendizaje, se propuso su incorporación para el uso en el espacio áulico. Esta estrategia busca fomentar una comprensión crítica del patrimonio urbano y fortalecer los vínculos entre universidad, sociedad y memoria colectiva. El uso de archivos en la formación académica permite así construir saberes más reflexivos, situados y participativos, que interpelan la historia arquitectónica desde nuevas perspectivas interpretativas.

Por lo dicho es que el equipo de trabajo del Taller de Historia de la Arquitectura⁴ de la Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño (FAPyD) de la Universidad Nacional de Rosario (UNR), bajo nuestra dirección inició una serie de experiencias áulicas con archivos de arquitectura locales.

En el Plan de Estudios 2008, la FAPyD-UNR estableció la implementación de la estructura de taller para todas las asignaturas, entendiendo este modelo como una asociación de cátedras orientadas al desarrollo de experiencias integrales de enseñanza-aprendizaje.

En el marco de esta unidad académica, existen cinco talleres dedicados a la enseñanza de la historia. Si bien todos abordan un mismo arco temporal –desde el siglo XV hasta principios del XXI–, cada uno define su propio recorte teórico-metodológico, de acuerdo con los objetivos establecidos por el Plan de Estudios.

En particular, en el Taller de Historia de la Arquitectura que aquí nos ocupa, se concibe su abordaje desde una perspectiva pedagógica, como un sistema específico de enseñanza-aprendizaje: un espacio de elaboración, transformación y producción colectiva de conocimientos, donde se aprende haciendo. Este modelo promueve el intercambio de ideas, opiniones y modos de hacer, guiados por los objetivos comunes definidos en el Plan General del taller. En este espacio, los docentes no brindan respuestas únicas ni definitivas; cada tarea representa una oportunidad para investigar, pensar y construir saberes.

Es importante destacar que la Historia de la Arquitectura no se aborda como un corpus cerrado que los estudiantes deban memorizar

o reproducir. Por el contrario, los contenidos pueden variar año a año, según los intereses del grupo, con el fin de estimular el juicio analítico, la reflexión crítica y la formulación de nuevas hipótesis interpretativas.

El taller está conformado por tres asignaturas troncales –Historia de la Arquitectura I, II y III–, además de materias optativas. Estas configuran una secuencia progresiva de aprendizajes conceptuales, metodológicos y proyectuales, con fuerte impronta investigativa. Se prioriza el estudio de la arquitectura de la ciudad de Rosario en articulación con el contexto argentino e internacional.

En este sentido, se propone un análisis sincrónico de distintos períodos históricos, seguido por reflexiones diacrónicas sobre los procesos que atraviesan los objetos de estudio. La estrategia didáctica parte entonces del reconocimiento de casos locales, puesto que, como bien señala Litwin (2003), los casos son situaciones reales complejas que promueven el análisis interdisciplinario y enriquecen la comprensión.

Esta perspectiva no implica simplemente una suma de materias, sino una lógica pedagógica interna, flexible y dinámica, caracterizada por la rotación e intercambio de docentes. Esta modalidad favorece la renovación de prácticas y el fortalecimiento del proceso formativo, promoviendo la participación de todos los actores

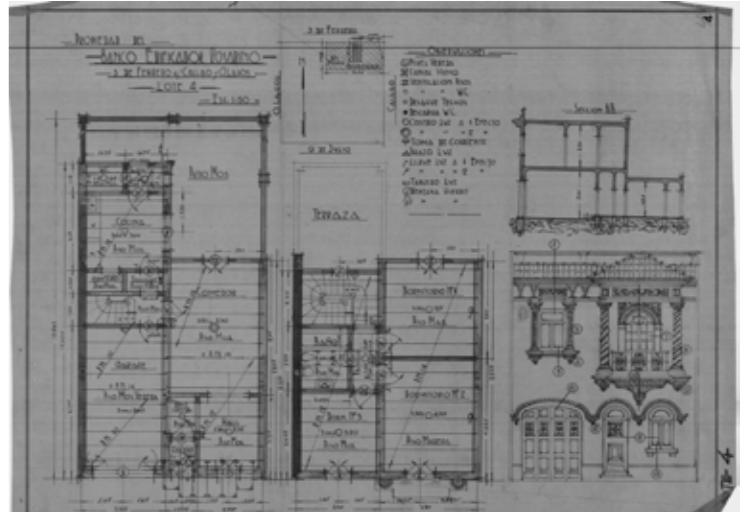


Figura 2. Planimetría vivienda del pasaje Monroe (1924). Fuente: Archivo Hernández Larguía y Newton.

involucrados. A su vez, el taller se constituye como un espacio abierto al debate sobre problemas y temáticas urbanos-arquitectónicos, propiciando el intercambio entre asignaturas y niveles. Esta dinámica amplía los márgenes de la tarea educativa, generando vínculos con otras cátedras y con el entorno social y cultural.

El estudio de la producción arquitectónica de Rosario permite a los estudiantes vincular los contenidos teóricos con su experiencia cotidiana, favoreciendo un aprendizaje más contextualizado y significativo. Al trabajar con obras locales poco abordadas por la historiografía tradicional, se impulsa una participación en la construcción del conocimiento, desarrollando habilidades críticas, investigativas y metodológicas. Esta práctica fortalece la formación académica, promueve el compromiso con el entorno, y contribuye a la valorización del patrimonio y a la construcción de una identidad profesional arraigada en su realidad urbana.

Este enfoque, además, brinda herramientas para que los estudiantes se integren a las actividades complementarias de investigación del taller, generando nuevos conocimientos que retroalimentan la práctica educativa. Asimismo, fomenta el interés por los métodos propios de la investigación disciplinar e incentiva su participación en estos procesos.

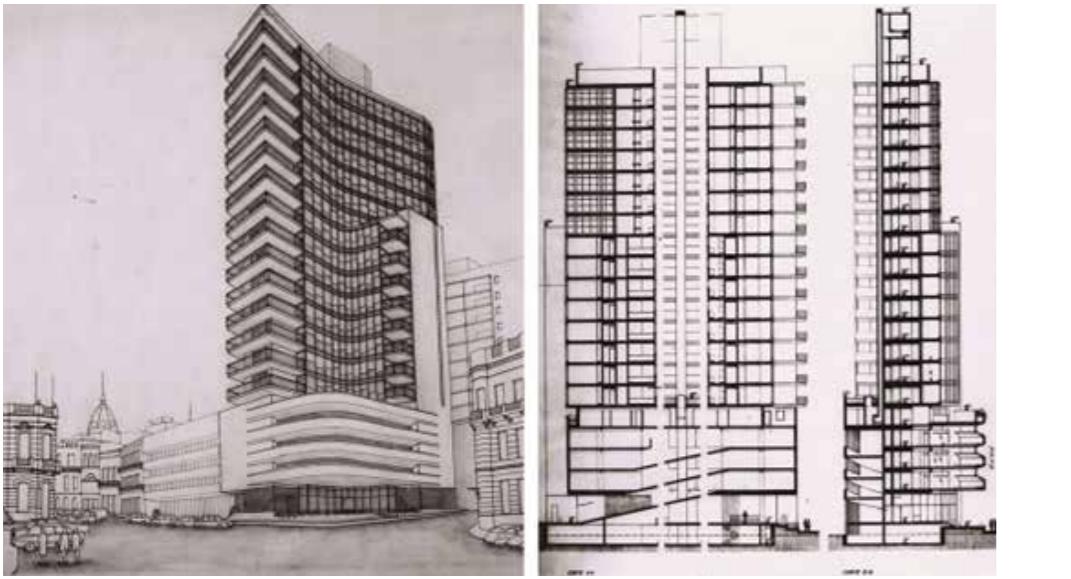


Figura 3. Izq.: Perspectiva del proyecto del Edificio Farallón. Der.: Geometrales del Edificio Farallón. Fuente: Archivo Arq. Spirandelli.

Cabe señalar que este equipo docente desarrolla, desde hace tiempo, investigaciones centradas en el rescate de archivos de arquitectura local, las cuales serán caracterizadas más adelante. Dichas investigaciones, que incluyen la participación de estudiantes, permiten transferir al aula los resultados obtenidos, enriqueciendo el proceso de enseñanza-aprendizaje y consolidando el vínculo entre docencia e investigación. De igual modo, han aportado a los docentes una comprensión más profunda y contextualizada de la producción arquitectónica de la ciudad, permitiéndoles actualizar y enriquecer los contenidos académicos con casos concretos, relevantes y poco explorados. A su vez, han fortalecido la integración entre investigación y enseñanza, promoviendo una práctica pedagógica crítica, situada y en constante renovación, que potencia la construcción colectiva del conocimiento junto a los estudiantes.

» Casos de archivos de arquitectura local

Como se señaló en párrafos anteriores, el equipo docente del Taller de Historia de la Arquitectura ha llevado adelante, en distintas etapas, una serie de investigaciones orientadas al rescate y puesta en valor de archivos de profesionales locales.

Archivos documentales de estudios de arquitectura rosarinos. Su rescate y puesta en valor. Parte I (2017-2021)

En una primera etapa⁵, se trabajó con el archivo del estudio de los arquitectos Hilarión Hernández Larguía (Buenos Aires, 1892 – Rosario, 1978) y Juan Manuel Newton (Buenos Aires, 1889 – Rosario, 1961), producido entre las décadas de 1920 y 1950. Este fondo documental, conservado en su mayoría, permitió acceder a la planimetría de una amplia cantidad de obras desarrolladas por el estudio. La digitalización del material tuvo un doble propósito: asegurar su preservación y, al mismo tiempo, facilitar su difusión, habilitando nuevas posibilidades para su análisis e interpretación.

Estos profesionales se formaron en la Escuela de Arquitectura de Buenos Aires, Hernández Larguía y Newton recibieron una educación de base clásica, fuertemente influenciada por la tradición académica francesa del siglo XVIII.

Sin embargo, esta sólida educación no limitó su apertura a nuevas ideas. Su método proyectual inicialmente seguía los lineamientos del modelo Beaux-Arts, centrado en la lógica compositiva y el desarrollo riguroso del diseño. Sin embargo, esta base académica no impidió su búsqueda de nuevas ideas acordes a los cambios de época. Esta

aproximación se reflejó en sus obras, que combinan el clasicismo académico con elementos propios de movimientos modernos como el art decó, el funcionalismo y el racionalismo como se puede evidenciar en el conjunto de viviendas del pasaje Monroe (Ov. Lagos al 1700).

Un aspecto relevante es la biblioteca personal de Hernández Larguía, que evidencia su compromiso con el pensamiento arquitectónico de la época. Incluye textos internacionales, muchos en alemán, algunos traducidos por su entorno familiar, lo que refuerza una práctica atenta al debate global y en diálogo con el mundo.

Dado el volumen del archivo, la investigación se centró en un recorte que permitiera un análisis profundo del estudio Hernández Larguía y Newton, enfocándose en su producción edilicia de las décadas de 1920 y 1930. Se abordaron obras del Banco Edificador Rosarino, edificios de renta, viviendas y edificios públicos, destacando el Museo Castagnino como obra emblemática.

A partir del trabajo de recuperación del archivo, fue posible desarrollar una mirada más integral sobre la figura de don Hilarión Hernández Larguía, no solo en su rol como arquitecto, sino también como un destacado gestor cultural de su tiempo. El análisis permitió profundizar en

sus múltiples facetas: su activa participación en el ámbito de la enseñanza, su rol como difusor del arte local, su presencia en publicaciones especializadas y su compromiso con diversas instituciones, entre ellas el Colegio Libre de Estudios Superiores.

En paralelo, se abordó el estudio del contexto inmediato en el que se desarrollaba su práctica profesional. Se investigaron aspectos clave del ambiente del estudio, incluyendo el espacio físico de trabajo, la dinámica cotidiana, la interacción con visitantes y las tertulias que allí se realizaban, las cuales revelan una intensa vida intelectual y cultural.

Además, se identificaron los colaboradores que integraban el equipo, así como el perfil de los clientes y la red de profesionales que frecuentaban el estudio. Entre ellos se destacan figuras como José (Pepe) Micheletti, Víctor Dellarole (suegro de Flavio Bella), Delfo y Marcelo Castagnino, Juan Trilla, Guillermo Ortiz de Guinea Pareto y Juan Manuel Vila Ortiz, entre otros. Esta red de vínculos permite comprender mejor las condiciones en las que se gestaron muchas de las obras y proyectos, así como el modo en que el estudio articulaba relaciones profesionales, culturales y sociales en la ciudad.

Archivos documentales de estudios de arquitectura rosarinos. Su rescate y puesta en valor. Parte II (2021-2022)

En esta segunda etapa de investigación⁶, nos propusimos profundizar en el estudio de fuentes primarias vinculadas a la producción arquitectónica en Rosario durante las décadas de 1960 y 1970, un período históricamente poco explorado dentro de los estudios del patrimonio local.

El objetivo principal fue poner en valor este acervo documental, facilitar su acceso a la comunidad académica –estudiantes, docentes e investigadores– y, al mismo tiempo, promover su conservación y la generación de nuevas interpretaciones críticas sobre esta etapa de la arquitectura en la ciudad. Con este propósito, se llevaron a cabo tareas de ordenamiento, clasificación y digitalización de archivos pertenecientes a dos estudios rosarinos: el del arquitecto Juan Carlos Spirandelli y el del arquitecto Hermes Sosa.

Archivo del arquitecto Juan Carlos Spirandelli. La trayectoria profesional de Juan Carlos Spirandelli (1943-2017) se inscribe en una sólida tradición empresarial y técnica de carácter

familiar. En 1925, su padre, el ingeniero Juan F. Spirandelli, fundó una de las constructoras más activas en el desarrollo edilicio de Rosario durante la primera mitad del siglo XX. Junto al arquitecto Carlos Spirandelli, trabajaron en la ejecución de proyectos propios y de terceros, colaborando con destacados profesionales de la ciudad, como Tito y José Micheletti y Ermete De Lorenzi.

En 1962, la constructora adoptó la denominación Ing. Spirandelli Construcciones S.C.A., y hacia 1965 se fundó, vinculada a esta, una oficina dedicada específicamente al diseño arquitectónico. En ese marco, se conformó el estudio Spirandelli & Asociados, dirigido por Juan Carlos Spirandelli –egresado de la Escuela de Arquitectura de la Facultad de Ciencias Matemáticas de la Universidad del Litoral (FCMUL) en 1964– junto a la arquitecta Isabel Betty de Santa Cruz. El estudio alcanzó una proyección significativa a nivel local, regional y nacional, desarrollando proyectos de diversas escalas para clientes tanto públicos como privados.

Entre el material recuperado del archivo Spirandelli, se encuentran anteproyectos, planos, acuarelas, fotografías, testimonios familiares y documentación relevante sobre una de sus



Figura 4. Izquierda a derecha: Fotografía edificio de oficinas Ricardone (1980, Corrientes y Ricardone, Rosario) / Perspectiva edificio residencial S+B+S (1977, Mendoza y Necochea, Rosario) / Fotografía del edificio Farallón y linderos en construcción. Fuente: Archivo Arq. Spirandelli.

primeras obras de impacto: el edificio Farallón, ubicado en la intersección de las calles Sargent Cabral y Urquiza, proyectado en colaboración con el arquitecto José Erquicia. Esta obra introdujo en Rosario un nuevo lenguaje formal y material vinculado a los principios del movimiento moderno, superando la fragmentación de las unidades habitacionales tradicionales y consolidando la verticalidad de la torre como elemento compositivo dominante.

Inaugurado en 1965, el edificio Farallón se implantó estratégicamente junto a la antigua Aduana, los almacenes Pinasco y el edificio Bel Air, en un entorno cargado de referencias históricas. Con sus 70 metros de altura, no solo superó la cota máxima permitida en ese momento en la ciudad, sino que también incorporó elementos significativos del paisaje urbano circundante, interpretándolos desde una perspectiva contemporánea.

El proyecto del Farallón se destaca por el uso poco convencional del lote y por una implantación que lo hace sobresalir dentro de su entorno inmediato, tanto por su forma como por su altura y estructura independiente. Estas características lo convierten en un verdadero hito urbano. En esta obra se materializan con claridad los ideales de modernidad y progreso que, desde entonces, marcarían la línea conceptual

de gran parte de la producción de Juan Carlos Spirandelli. El edificio se consolidó rápidamente como un punto de referencia en el paisaje de Rosario, anticipando una serie de transformaciones significativas que se producirían en el frente ribereño en los años posteriores.

La extensa trayectoria del estudio Spirandelli & Asociados, desarrollada a lo largo de más de cuatro décadas, dificulta una periodización precisa. Su producción fue diversa tanto en escala como en tipología, abarcando desde viviendas individuales hasta proyectos de gran envergadura. Entre las obras más representativas de sus primeros años se destaca la Escuela Nacional de Comercio Pablo A. Pizzurno, ubicada en Melincué, proyectada en 1968 a pedido de la Asociación Cooperadora Escolar e inaugurada parcialmente en 1981. En este proyecto colaboraron también los arquitectos H. Brunel, R. Motkoski y D. Powell.

A lo largo de su historia, el estudio continuó desarrollando proyectos edilicios educativos en Rosario y en distintas localidades de la región, como Arroyo Seco, Villa Cañas, Rufino y San Nicolás. Durante la década de 1970, su producción incluyó numerosos edificios de propiedad horizontal y conjuntos de viviendas individuales, especialmente en Rosario y Capitán

Bermúdez. En los años 80, su actividad se orientó principalmente hacia programas vinculados al comercio y las finanzas. Ya en la década de 1990, el estudio abordó proyectos de gran escala, aunque mantuvo en paralelo la construcción de varias viviendas unifamiliares.

Archivo del arquitecto Hermes Sosa
El archivo del arquitecto Hermes Sosa (Santa Fe, 1930 – Rosario, 2009) ofrece una perspectiva complementaria a la de Spirandelli, enfocándose en problemáticas sociales y en la arquitectura como herramienta de transformación. Entre 1964 y 1966, Sosa dirigió el Equipo de Estudio de la Vivienda (EEV) en la Universidad Nacional de Rosario, y posteriormente ocupó el cargo de director de la Escuela de Arquitectura y Planeamiento.

El material recuperado de su archivo está compuesto principalmente por fotografías de viajes y registros vinculados al desarrollo de la vivienda popular, lo que ha resultado clave para comprender su enfoque proyectual y su compromiso con las problemáticas sociales de su tiempo. Una de sus iniciativas más relevantes en la década de 1960 fue el diseño de un prototipo de vivienda popular, desarrollado por encargo de la Secretaría de la Vivienda de la Nación. Aún se conservan dos unidades construidas, ubicadas en



Figura 5. Izq.: Conjunto de viviendas en Cañada de Gómez. Der.: Detalle proceso constructivo. Fuente: Archivo Arq. Sosa.

el ingreso al campus de la Universidad Nacional de Rosario, en la intersección de Berutti y Rionbamba. Cada unidad, de 8.40 m x 5 m, está apoyada por la medianera y cubierta por tres bóvedas. El programa incluía un núcleo húmedo (con cocina, baño y lavadero), un comedor con posibilidad de subdivisión en dos dormitorios y una galería que permite futuras ampliaciones. Este prototipo sintetiza una búsqueda de soluciones habitacionales flexibles, eficientes y accesibles, en línea con las preocupaciones socioarquitectónicas que caracterizaron la obra de Sosa.

La construcción de las viviendas combinó el uso de materiales tradicionales con criterios de organización propios de la lógica industrial, priorizando la repetición de procesos constructivos con el fin de reducir costos y optimizar el uso de recursos. Por ejemplo, los pisos se realizaban a partir del vibrado de la losa de fundación, seguido de un alisado final con cinta de fieltro. Los muros se ejecutaban en dos etapas –de carga y de cierre– y contaban con una cámara de aire que elimina la necesidad de incorporar una aislación hidráulica convencional. Los cielorrasos, por su parte, se resolvían con bóvedas de ladrillo de juntas rasas, mientras que los revestimientos en zonas húmedas se hacían con cemento alisado, lo cual reforzaba la búsqueda de soluciones económicas, durables y sencillas.

Desde el punto de vista formal, estas viviendas remiten a la Casa Jaoul (1954-1956) de Le Corbusier, tanto por su lenguaje arquitectónico como por su tratamiento material: cuerpos simples de ladrillo pintado de blanco, techos abovedados y una síntesis entre lo industrial y lo artesanal, entre los ideales de la modernidad arquitectónica y las posibilidades expresivas de los materiales tradicionales. Las ideas proyectuales e investigaciones teóricas de Hermes Sosa no se limitaron a experiencias aisladas, sino que encontraron aplicación concreta en diversos conjuntos habitacionales construidos en ciudades como Curuzú Cuatiá, Santo Tomé, Goya (Corrientes), Resistencia (Chaco), Ezeiza y Chascomús (Buenos Aires), y Cañada de Gómez (Santa Fe), entre otras.

En síntesis, la revisión crítica de las fuentes primarias y el análisis de la producción desarrollada por los estudios de Juan Carlos Spirandelli y Hermes Sosa han permitido profundizar la lectura del panorama arquitectónico de Rosario y la región durante las décadas de 1960 y 1970. Esta lectura se configura a partir de los valores, intereses y enfoques particulares de ambos autores, y aporta claves para repensar el período desde una perspectiva más compleja y situada.

Ingenieros y arquitectos: hacedores de la ciudad de Rosario.
El objetivo de este proyecto de investigación (2023-2026)⁷ también incluye de rescatar y poner en valor el archivo documental de la empresa constructora de la familia Micheletti, cuyo legado constituye un testimonio significativo del proceso de urbanización y modernización de la ciudad de Rosario.
Desde mediados del siglo XIX, Rosario experimentó profundas transformaciones impulsadas por una modernización productiva que incidió directamente en su desarrollo urbano. La ciudad creció de forma acelerada, aunque con un alto grado de precariedad edilicia. Este fenómeno se vio acompañado por un fuerte aumento poblacional: de aproximadamente 3.000 habitantes en 1850, Rosario pasó a tener 9.000 en 1860 y alcanzó los 23.000 en 1870, triplicando su población cada década. Este crecimiento desmesurado hizo evidente la necesidad de profesionales dedicados a la construcción y, especialmente, al desarrollo de infraestructuras de transporte y servicios urbanos.
En este contexto, hacia fines del siglo XIX, comenzaron a consolidarse en Rosario diversas sociedades familiares de origen italiano, que jugaron un papel clave en el proceso de construcción de la urbe. Entre ellas, se destacan

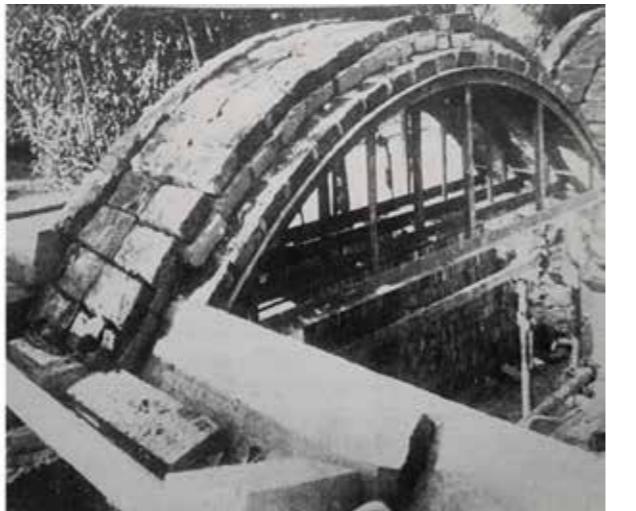


Figura 6. Izq.: Conjunto de viviendas en Curuzú Cuatiá. Der.: Detalle Bovedilla. Fuente: Archivo Arq. Sosa.

empresas como Candia y Cía., Taiana y Pascuale, Italo Meliga, A. Maspoli y, de manera muy significativa, la familia Micheletti.

El ingeniero Antonio Micheletti, al instalarse en Rosario hacia 1890, fundó una empresa constructora de carácter familiar que, con continuidad intergeneracional, aún hoy se encuentra en actividad. El archivo documental de dicha empresa –objeto de esta línea de investigación– constituye un valioso repositorio que reúne proyectos institucionales, religiosos, residenciales y de diversa índole, además de fotografías, libros de actas y registros de remodelaciones. Como parte del trabajo desarrollado, se ha avanzado en la digitalización de una porción relevante del fondo documental correspondiente a la producción realizada entre 1920 y 1930.

Entre las construcciones más destacadas ejecutadas por la empresa Micheletti se encuentran tanto edificios de uso público como privado, entre ellos: Sede Social del Círculo de Obreros Rosario (Entre Ríos 1200), Policlínico San José (Presidente Roca 2400), Asilo de Huérfanos (Laprida y Cerrito), Edificio y ex teatro Odeón (Mitre 700), Anexo del Banco Nación (San Martín 700), Estación del Ferrocarril Santa Fe (Cafferata y Santa Fe), Capilla del Colegio Nuestra Señora de la Misericordia (Oroño 900), Tribuna Popular del Hipódromo, Edificio de Rentas (Entre Ríos y Av. Belgrano), Imprenta Ferrazini

S.A.L. Urquiza y Dorrego), Centro de Unión

Dependiente (Paraguay 700), entre otros. Este conjunto de obras refleja no sólo la diversidad tipológica abordada, sino también su contribución sostenida a la construcción del paisaje urbano rosarino a lo largo del siglo XX.

Estos edificios dan cuenta de dos etapas arquitectónicas claramente diferenciadas: por un lado, los proyectos realizados durante la década de 1920, marcados por un lenguaje académista predominante en la ciudad; por otro, los desarrollos de los años 30, que incorporan las primeras manifestaciones de la arquitectura moderna.

La versatilidad proyectual de la empresa Micheletti se evidenció en su capacidad para adaptarse a los cambios sociales, técnicos y estéticos de cada época, demostrando una respuesta efectiva a una sociedad en constante transformación. A lo largo del tiempo, el análisis de sus trabajos revela las dinámicas existentes entre comitentes, constructoras y mercado, permitiendo así reconstruir, a partir de su legado, una parte significativa del desarrollo urbano de Rosario.

De este modo, el rescate, estudio y puesta en valor del archivo de la familia Micheletti no sólo recupera una memoria profesional, sino que también reconoce a esta familia como auténticos constructores y protagonistas en la conformación de la ciudad.

» Materiales y métodos

El trabajo adoptó un enfoque cualitativo y exploratorio, con fuerte anclaje en el análisis documental, el trabajo de archivo y la práctica pedagógica reflexiva. La metodología combinó técnicas propias de la investigación histórica con dinámicas de aprendizaje activo y colaborativo, permitiendo una articulación efectiva entre docencia, investigación y extensión universitaria.

Se llevaron a cabo distintas instancias de relevamiento, rescate, ordenamiento y digitalización de documentos arquitectónicos (planos, fotografías, legajos y expedientes, etc.) pertenecientes a diversos profesionales de la ciudad de Rosario.

Este proceso implicó un abordaje riguroso, desarrollado en varias etapas sucesivas que permitieron organizar y sistematizar el tratamiento del material documental. En primer lugar, se procedió al rescate de archivos provenientes de estudios de arquitectura locales, acompañado de un diagnóstico del estado de conservación de los documentos. A partir de allí, se identificaron las piezas más relevantes, se realizaron tareas iniciales de limpieza y un relevamiento general de los contenidos. Esto permitió ajustar los planes de trabajo en función de las necesidades específicas detectadas durante la intervención.



Figura 7. Estación de ómnibus Mariano Moreno Rosario. Fuente: Archivo Familia Micheletti.



Figura 7. Estación de ómnibus Mariano Moreno Rosario. Fuente: Archivo Familia Micheletti.

Posteriormente, se diseñó una planilla de registro adaptada a la diversidad documental encontrada. Esta herramienta fue modificada progresivamente conforme se avanzaba en los distintos proyectos, lo que facilitó una clasificación más precisa y funcional del material. Luego, se llevó a cabo la digitalización de los documentos, con el objetivo de asegurar su conservación y posibilitar su utilización en formato digital. Para ello, se estructuró un sistema que permite tanto la gestión interna como la consulta externa de los archivos, optimizando así su accesibilidad.

En esta línea, se confeccionaron dos tipos de fichas: una destinada al trabajo interno en red, orientada a la carga, registro y control por parte del equipo técnico, y otra dirigida al acceso institucional desde la Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño de la Universidad Nacional de Rosario (FAPyD-UNR). Este proceso se complementó con una exhaustiva búsqueda de planos originales en el Archivo Municipal de Rosario, lo que enriqueció significativamente el corpus documental disponible.

Finalmente, se desarrollaron trabajos de análisis e interpretación sobre la documentación recuperada, con el propósito de generar materiales orientados a su publicación en diversos formatos. Estos aportes no solo buscan contribuir a la construcción de la historia de la arquitectura local, sino también a su incorporación

en la enseñanza académica. En este sentido, se integraron las fuentes primarias recuperadas en el Taller de Historia de la Arquitectura de la FAPyD-UNR, lo que permitió su aprovechamiento pedagógico. Esta incorporación se tradujo en actividades que incluyeron lectura crítica de documentos, análisis contextual, elaboración de hipótesis interpretativas por parte de los estudiantes, producción de reflexiones escritas, presentaciones orales, debates colectivos en el aula y evaluaciones cualitativas. Este enfoque favoreció una lectura crítica y situada del pasado arquitectónico local, al tiempo que promovió el desarrollo de competencias investigativas en el ámbito académico.

La metodología combinó técnicas propias de la investigación histórica con dinámicas propias del aprendizaje activo y colaborativo. Entre ellas se destacan: clasificación y análisis de archivos gráficos; sistematización de datos y fichas técnicas; discusiones y debates colectivos en el aula; producción de reflexiones escritas y presentaciones orales; evaluaciones cualitativas de la experiencia didáctica.

Esto permitió articular docencia, investigación y extensión universitaria, generando un espacio de producción de conocimiento que, además de recuperar y conservar material patrimonial, promovió una lectura crítica y situada del pasado arquitectónico local.

» Conclusiones

Los trabajos de rescate documental e interpretación tuvieron como doble propósito contribuir a la conservación de archivos arquitectónicos con valor patrimonial en Rosario y promover su uso con fines académicos y sociales. El objetivo no fue solo preservar documentos valiosos, sino también habilitar nuevas instancias de reflexión sobre las obras construidas y los procesos que les dieron origen.

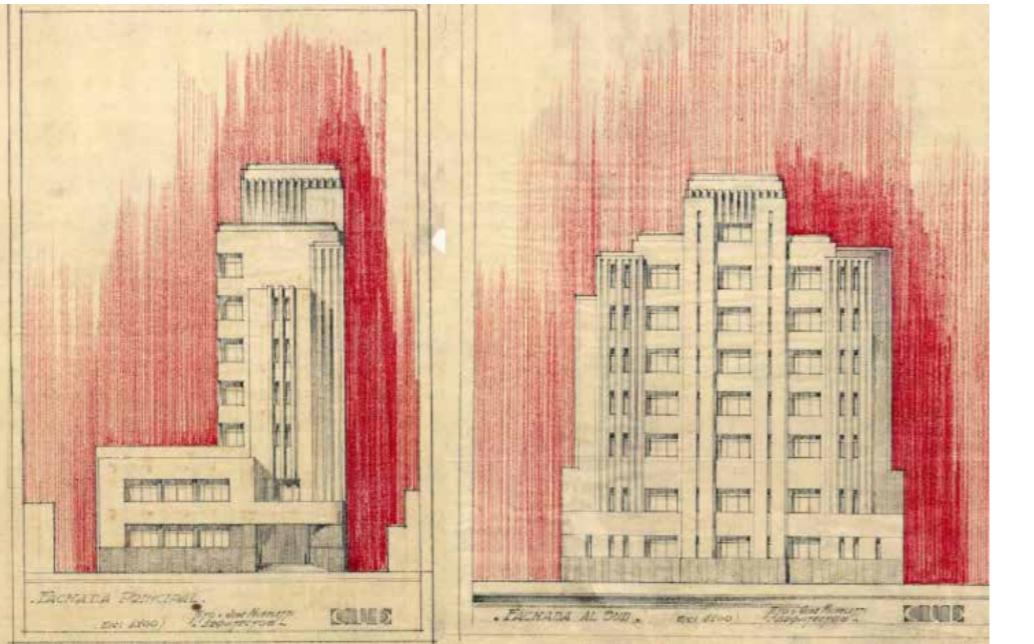
El ordenamiento, digitalización y análisis de archivos gráficos –planos, fotografías y documentos– permitió avanzar en el reconocimiento de los procesos históricos de construcción urbana y del patrimonio arquitectónico local.

Desde esta perspectiva, las obras gráficas adquirieron un carácter significativo. Lejos de ser simples registros técnicos, exigieron una participación del observador: invitaron a decodificar mensajes, comprender intenciones y descubrir significados ocultos. Su estudio posibilitó una lectura más crítica de la Historia de la Arquitectura local, promoviendo nuevas interpretaciones del pasado construido.

La indagación sobre el patrimonio documental también tuvo impactos pedagógicos. El proceso integró a docentes investigadores y estudiantes en un espacio común de producción de conocimiento, reflexión y debate. En el Taller de Historia de la Arquitectura, las tareas no buscaron



Figura 8. Círculo Católico de Obreros. Fuente: Archivo Familia Micheletti | Figura 9. Centro Unión dependiente. Fuente: Archivo Familia Micheletti



respuestas cerradas, sino habilitar preguntas e hipótesis en un entorno colaborativo.

Estas actividades no solo despertaron el interés por los métodos de investigación disciplinar, sino que también impulsaron la generación de nuevos saberes, retroalimentando la práctica docente. El taller, como dispositivo pedagógico innovador, logró articular recursos, tiempos y acciones desde una lógica compleja, favoreciendo la formación de profesionales más críticos y preparados para los desafíos contemporáneos.

En síntesis, incorporar fuentes primarias a la enseñanza e investigación enriqueció la comprensión de nuestra historia urbana y fortaleció el vínculo entre universidad, conocimiento y comunidad.

El patrimonio documental, como testimonio significativo de una época, constituye un puente entre pasado y presente. Su preservación no es solo un acto técnico, sino una tarea cultural clave para construir identidades colectivas. Como señala Borges en *El Aleph* (1974): "todo lenguaje es un alfabeto de símbolos cuyo ejercicio remite a un pasado que los interlocutores comparten" (p. 45). •

NOTAS

- 1- La publicación sintetiza los primeros resultados alcanzados en la investigación sobre la trayectoria arquitectónica, artística e institucional de Ermete De Lorenzi.
- 2- En este trabajo se realiza una primera aproximación a la investigación sobre el estudio de HHL.
- 3- En esta publicación se ha profundizado en el estudio de la labor profesional del Arq. José Micheletti. El mismo grupo de trabajo también llevó adelante los proyectos "La producción arquitectónica y académica del Arq. José Agustín Micheletti - Atlas para la reconstrucción de su obra" (2003/2005, Rosario: FAPy-UNR) y "Una modernidad selectiva" (2005/2006, Rosario: FAPy-UNR), a partir de lo cual compaginó un audiovisual para dar cuenta de lo indagado (en formato DVD).
- 4- Grupo de trabajos Taller de Historia de la Arquitectura: Prof. Tit.: Brarda, A.; Adj.: Florio P.; JTP: Álvarez, M.; Aravena, P.; Córdoba, R.; Premoli, H.; Rosado, C.; Van Poepele C.; Vázquez, R.; Aux.: Bar, J.; Blanco, B.; Peiró, M.
- 5- Grupo de investigación: Dir. Brarda A.; Investigadores: Aravena, P.; Bressan, E.; Córdoba, R.; Florio P.; Premoli, H.; Vázquez, R.
- 6- Grupo de investigación: Dir. Brarda, A.; Investigadores: Aravena, P.; Florio, P.; Premoli, H.; Vázquez, R.
- 7- Grupo de investigación: Dir. Brarda, A.; Investigadores: Álvarez, M.; Aravena, P.; Bar, J.; Blanco, B.; Córdoba, R.; Florio, P.; Premoli, H.; Rosado, C.; Van Poepele, C.; Vázquez, R.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Berger, J. (1995). *Entender la fotografía*. Editorial GG.
- Borges, J. L. (1974). *El Aleph*. Emecé Editores
- Bragagnolo, E. (Dir.) (2001). *Jose Micheletti: arquitectura, familia y empresa*. UNR.
- Carta de Venecia. (1964). *Carta internacional sobre la conservación y la restauración de monumentos y sitios históricos*. https://www.icomos.org/charters/venice_sp.pdf
- Derrida, J. (1995). *Mal de archivo. Una impresión freudiana*. Trotta.
- Foucault, M. (1969). *La arqueología del saber*. Siglo XXI.
- International Council of Museums. (1987). *Carta de 1987 de la conservación y restauración de los objetos de arte y cultura*.
- Litwin, E. (2001). *La integración: una estrategia de enseñanza para favorecer mejores reflexiones en la enseñanza superior. Contextos: Revista de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo*, UBA 6/7. <http://www.litwin.com.ar>
- Moliné, A. (Dir) (1993). *Hilarion Hernández Larigua: 1892-1978*. Amelive.
- Normas de Quito. (1967). *Primera Reunión Interamericana de Especialistas en la Conservación y Utilización de Monumentos y Sitios*.
- Rigotti, A. M., Adagio, N., Augsburger, A., Altuzarra, C., Cuffaro, S., y Sara, L. (2003). *Ermete De Lorenzi. Ideas, lecturas, obras, inventos*. UNR editora.
- Sontag, S. (2006). *Sobre la fotografía*. Alfaguara.
- UNESCO. (1972). *Convención para la protección del patrimonio mundial, cultural y natural*. <https://whc.unesco.org/es/convencion>



Analía Nora Brarda. Doctora en Historia por la FHyA-UNR. Magíster en Tecnología Educativa y Especialista en Docencia Universitaria (UAI), Arquitecta por la FAPyD-UNR y Profesora Universitaria (UAI). Dirige la Facultad de Turismo y Hospitalidad (UAI). Es profesora titular del Taller de Historia de la Arquitectura (FAPyD-UNR) y profesora asociada en la UAI. Investigadora categorizada 2 (SCyT-UNR), dirige proyectos de investigación y es autora de libros y artículos sobre historia de la arquitectura. Actualmente, se desempeña también como Directora de Calidad en la Subsecretaría de Turismo de la Municipalidad de Rosario.
Roles de autoría*: 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 12; 13; 14
abrarda@gmail.com

*Ver referencias en normas para autores.

Normas para la publicación en A&P Continuidad

» Definición de la revista

A&P Continuidad realiza dos convocatorias temáticas anuales para recibir artículos y ensayos. Los mismos se procesan a medida que se postulan, considerando la fecha límite de recepción indicada en la convocatoria. Además de esta modalidad, cuenta con la sección Temas Libres, abierta durante todo el año.

Este proyecto editorial está dirigido a toda la comunidad universitaria. El punto focal de la revista es el Proyecto de Arquitectura, dado su rol fundamental en la formación integral de la comunidad a la que se dirige esta publicación. Editada en formato papel y digital hasta el número 15 y luego en formato digital, se organiza a partir de números temáticos estructurados alrededor de las reflexiones realizadas por maestros modernos y contemporáneos, con el fin de compartir un punto de inicio común para las reflexiones, conversaciones y ensayos de especialistas. Asimismo, propicia el envío de material específico integrado por artículos originales e inéditos que conforman el dossier temático.

El idioma principal es el español. Sin embargo, se aceptan contribuciones en italiano, inglés, portugués y francés como lenguas originales de redacción para ampliar la difusión de los contenidos de la publicación entre diversas comunidades académicas. En esos casos deben enviarse las versiones originales del texto acompañadas por las traducciones en español de los mismos. La versión en el idioma original de autor se publica en formato PDF, mientras que la versión en español en todos los formatos.

» Documento Modelo para la preparación de artículos

A los fines de facilitar el proceso editorial en sus distintas fases, los artículos deben enviarse reemplazando o completando los campos del Documento Modelo, cuyo formato general se ajusta a lo exigido en estas Normas para autores (fuente, márgenes, espaciado, etc.). Recuerde que no serán admitidos otros formatos o tipos de archivo y que todos los campos son obligatorios, salvo en el caso de que se indique lo contrario. Para mayor información sobre cómo completar cada campo puede remitirse a las Normas para autores completas que aquí se detallan.

» Tipos de artículos

Los artículos postulados deben ser productos de investigación, originales e inéditos (no deben haber sido publicados ni estar en proceso de evaluación). Sin ser obligatorio se propone usar el formato YMRYD (Introducción, Materiales y Métodos, Resultados y Discusión). Como punto de referencia se pueden tomar las siguientes tipologías y definiciones del Índice Bibliográfico Publindex (2010):

Artículo de revisión: documento resultado de una investigación terminada donde se analizan, sistematizan e integran los resultados de investigaciones publicadas o no publicadas, sobre un campo en ciencia o tecnología, con el fin de dar cuenta de los avances y las tendencias de desarrollo. Se

caracteriza por presentar una cuidadosa revisión bibliográfica de por lo menos 50 referencias.

Artículo de investigación científica y tecnológica: documento que presenta, de manera detallada, los resultados originales de proyectos terminados de investigación. La estructura generalmente utilizada contiene cuatro apartes importantes: introducción, metodología, resultados y conclusiones.

Artículo de reflexión: documento que presenta resultados de investigación terminada desde una perspectiva analítica, interpretativa o crítica del autor, sobre un tema específico, recurriendo a fuentes originales.

Título y autoría

El título debe ser conciso e informativo, en lo posible no superar las 15 palabras. En caso de utilizar un subtítulo debe entenderse como complemento del título o indicar las subdivisiones del texto. El título del artículo debe enviarse en idioma español e inglés.

La autoría del texto (máximo 3) debe proporcionar tanto apellidos como nombres completos o según ORCID.

ORCID proporciona un identificador digital persistente para que las personas lo usen con su nombre al participar en actividades de investigación, estudio e innovación. Proporciona herramientas abiertas que permiten conexiones transparentes y confiables entre los investigadores, sus contribuciones y afiliaciones. Por medio de la integración en flujos de trabajo de investigación, como la presentación de artículos y trabajos de investigación, ORCID acepta enlaces automatizados entre quien investiga o ejerce la docencia y sus actividades profesionales, garantizando que su obra sea reconocida.

Para registrarse se debe acceder a <https://orcid.org/register> e ingresar su nombre completo, apellido y correo electrónico. Debe proponer una contraseña al sistema, declarar la configuración de privacidad de su cuenta y aceptar los términos de usos y condiciones. El sistema le devolverá un email de confirmación y le proporcionará su identificador. Todo el proceso de registro puede hacerse en español.

Cada autor o autora debe indicar su filiación institucional principal (por ejemplo, organismo o agencia de investigación y universidad a la que pertenece) y el país correspondiente. En el caso de no tener afiliación a ninguna institución debe indicar: "Independiente" y el país. Asimismo, deberá redactar una breve nota biográfica (máximo 100 palabras) en la cual se detallen sus antecedentes académicos y/o profesionales principales, líneas de investigación y publicaciones más relevantes, si lo consideraran pertinente. Si corresponde, se debe nombrar el grupo de investigación o el posgrado del que el artículo es resultado así como también el marco institucional en el cual se desarrolla el trabajo a publicar. Para esta nota biográfica, se deberá enviar una foto personal y un e-mail de contacto para su publicación.

» Roles de autoría

La taxonomía de redes de colaboración académica (CRediT) permite proporcionar crédito a todos los roles que intervienen en un proceso de investigación y garantizar que estos sean visibilizados y reconocidos durante la

comunicación de los resultados obtenidos. La definición de catorce (14) categorías permite, además, identificar estos roles de autoría como objetos de recuperación, por lo que serán sensibles a su clasificación y su posterior reutilización en el marco de otros procesos investigativos.

A&P Continuidad adhiere a la utilización de CRediT (Contributor Roles Taxonomy) para indicar en forma sistemática el tipo de contribución que realizó cada autor/a en el proceso de la investigación, disminuir las disputas entre los autorxs y facilitar la participación académica.

Los catorce roles que define la taxonomía son:

1- Administración del proyecto: responsabilidad en la gestión y coordinación de la planificación y ejecución de la actividad de investigación.

2- Adquisición de fondos: Adquisición del apoyo financiero para el proyecto que condujo a esta publicación

3- Análisis formal: Aplicación de técnicas estadísticas, matemáticas, computacionales, u otras técnicas formales para analizar o sintetizar datos de estudio

4- Conceptualización: Ideas, formulación o desarrollo de objetivos y metas generales de la investigación

5- Curaduría de datos: Actividades de gestión relacionadas con anotar (producir metadatos), eliminar y mantener datos de investigación, en fases de uso y reúso (incluyendo la escritura de código de software, donde estas actividades son necesarias para interpretar los datos en sí mismos)

6- Escritura - revisión y edición: Preparación, creación y / o presentación del trabajo publicado por aquellos del grupo de investigación, específicamente, la revisión crítica, comentarios o revisiones, incluyendo las etapas previas o posteriores a la publicación

7- Investigación: Desarrollo de un proceso de investigación, específicamente, experimentos o recopilación de datos / pruebas

8- Metodología: Desarrollo o diseño de metodología, creación de modelos

9- Recursos: Provisión de materiales de estudio, reactivos, materiales de cualquier tipo, pacientes, muestras de laboratorio, animales, instrumentación, recursos informáticos u otras herramientas de análisis

10- Redacción - borrador original: Preparación, creación y / o presentación del trabajo publicado, específicamente, la redacción del borrador inicial (incluye, si pertinente en cuanto al volumen de texto traducido, el trabajo de traducción)

11- Software: Programación, desarrollo de software, diseño de programas informáticos, implementación de código informático y algoritmos de soporte, prueba de componentes de código ya existentes

12- Supervisión: Responsabilidad en la supervisión y liderazgo para la planificación y ejecución de la actividad de investigación, incluyendo las tutorías externas

13- Validación: Verificación, ya sea como parte de la actividad o por separado, de la replicación / reproducibilidad general de los resultados / experimentos y otros resultados de investigación

14- Visualización: Preparación, creación y / o presentación del trabajo publicado, específicamente, la visualización / presentación de datos

A&P Continuidad alienta a realizar la declaración de cada una de las autorías en el Documento modelo para la presentación de propuestas.

Los autores que remitan un trabajo deben tener en cuenta que el escrito deberá haber sido leído y aprobado por todos los firmantes y que cada uno de ellos deberá estar de acuerdo con su presentación a la revista.

Para mayor información, sugerimos consultar la Guía para la declaración de roles de autoría.

» Conflicto de intereses

En cualquier caso se debe informar sobre la existencia de vínculo comercial, financiero o particular con personas o instituciones que pudieran tener intereses relacionados con los trabajos que se publican en la revista.

Normas éticas

La revista adhiere al Código de conducta y buenas prácticas establecido por el Committee on Publication Ethics (COPE) (*Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors* y *Code of Conduct for Journals Publishers*). En cumplimiento de este código, la revista asegurará la calidad científica de las publicaciones y la adecuada respuesta a las necesidades de lectores y autores. El código va dirigido a todas las partes implicadas en el proceso editorial de la revista.

» Resumen y palabras clave

El resumen, escrito en español e inglés, debe sintetizar los objetivos del trabajo, la metodología empleada y las conclusiones principales destacando los aportes originales del mismo. Debe contener entre 150 y 200 palabras. Debe incluir entre 3 y 5 palabras clave (en español e inglés), que sirvan para clasificar temáticamente el artículo. Se recomienda utilizar palabras incluidas en el tesoro de UNESCO (disponible en <http://databases.unesco.org/thessp/>) o en la Red de Bibliotecas de Arquitectura de Buenos Aires Vitruvius (disponible en <http://vocabularyserver.com/vitruvio/>).

» Requisitos de presentación

Formato:

El archivo que se recibe debe tener formato de página verticalizado sencillo y la alineación, justificada.

Los artículos podrán tener una extensión mínima de 3.000 palabras y máxima de 6.000 incluyendo el texto principal, las notas y las referencias bibliográficas.

Imágenes, figuras y gráficos:

Las imágenes, entre 8 y 10 por artículo, deberán tener una resolución de 300 dpi en color (tamaño no menor a 13X18 cm). Los 300 dpi deben ser reales, sin forzar mediante programas de edición. Las imágenes deberán enviarse insertadas en el documento de texto –como referencia de ubicación– y también por separado, en formato jpg o tiff. Si el diseño del texto lo requiriera, el Secretario de Redacción solicitará imágenes adicionales a los autores. Asimismo, se reserva el derecho de reducir la cantidad de imágenes previo acuerdo con el/la autor/a.

Cuando se elaboren tablas, se solicita enviar también los archivos con los textos editables, para facilitar las etapas de corrección y diseño posteriores.

Tanto las figuras (gráficos, diagramas, ilustraciones, planos mapas o fotografías) como las tablas deben ir enumeradas y deben estar acompañadas de un título o leyenda explicativa que no exceda las 15 palabras y su procedencia.

Ej.:

Figura 1. Proceso de... (Stahl y Klauer, 2008, p. 573).

La imagen debe referenciarse también en el texto del artículo, de forma abreviada y entre paréntesis.

Ej.:

El trabajo de composición se efectuaba por etapas, comenzando por un croquis ejecutado sobre papel cuadriculado en el cual se definían las superficies necesarias, los ejes internos de los muros y la combinación de cuerpos de los edificios (Fig. 2), para luego pasar al estudio detallado.

El/la autor/a es el responsable de adquirir los derechos o autorizaciones de reproducción de las imágenes o gráficos que hayan sido tomados de otras fuentes, así como de entrevistas o material generado por colaboradores diferentes a los autores.

Las fuentes de las imágenes deben identificarse con precisión en las leyendas explicativas, señalando su autoría y procedencia. Se recomienda privilegiar materiales de calidad y con referencias verificables, evitando recurrir a imágenes de origen incierto, repositorios informales o redes sociales.

Secciones del texto:

Las secciones de texto deben encabezarse con subtítulos, no números. Los subtítulos de primer orden se indican en negrita y los de segundo orden en *bastardilla*. Solo en casos excepcionales se permitirá la utilización de subtítulos de tercer orden, los cuales se indicarán en caracteres normales.

Enfatización de términos:

Las palabras o expresiones que se quieran enfatizar, así como también los títulos de libros, periódicos, películas, etc. van en *bastardilla*.

Uso de medidas:

Van con punto y no coma.

Nombres completos:

En el caso de citar nombres propios se deben mencionar en la primera oportunidad con sus nombres y apellidos completos. Luego, solo el apellido.

Uso de siglas:

En caso de emplear siglas, se debe proporcionar la equivalencia completa la primera vez que se menciona en el texto y encerrar la sigla entre paréntesis.

Uso de ítems:

Se recomienda evitar el uso de ítems, sugiriéndose, en cambio, el uso de una narración continua y cohesiva.

Citas:

Las citas cortas (menos de 40 palabras) deben incorporarse en el texto. Si la cita es mayor de 40 palabras debe ubicarse en un párrafo aparte con sangría continua sin comillas. Es aconsejable citar en el idioma original. Si este difiere del idioma del artículo se agrega a continuación, entre corchetes, la traducción. La cita debe incorporar la referencia (Apellido, año, p. nº de página).

1) Cita en el texto:

a) Un autor/a:

(Apellido, año, p. número de página)

Ej.:

(Pérez, 2009, p. 23)
(Gutiérrez, 2008)
(Purcell, 1997, pp. 111-112)
Benjamin (1934) afirmó....

b) Dos autores/as:

Ej.:

Quatrín y Rosales (2015) afirman..... o (Quatrín y Rosales, 2015, p. 15)

c) Tres a cinco autores/as:

Se nombra el primer apellido y se agrega et al.

Ej.:

Machado et al. (2005) aseguran que... / En otros experimentos los autores encontraron que... (Machado et al., 2005)

d) Autor corporativo o institucional con siglas o abreviaturas:

La primera citación se coloca el nombre completo del organismo y entre paréntesis la abreviatura y luego se puede utilizar la abreviatura directamente.

Ej.:

Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP, 2016) y luego OPEP (2016); Organización Mundial de la Salud (OMS, 2014) y luego OMS (2014).

e) Autor corporativo o institucional sin siglas o abreviaturas

Ej.:

Instituto Cervantes (2012), (Instituto Cervantes, 2012).

f) Traducciones y reediciones.

Si se ha utilizado una edición que no es la original (traducción, reedición, etc.) se coloca en el cuerpo del texto: Apellido (año correspondiente a la primera edición/año correspondiente a la edición que se utiliza)

Ej.

Pérez (2000/2019)

Cuando se desconoce la fecha de publicación, se cita el año de la traducción que se utiliza

Ej.:

(Aristóteles, trad. 1976)

2) Notas

Las notas pueden emplearse cuando se quiere ampliar un concepto o agregar un comentario sin que esto interrumpa la continuidad del discurso. Solo deben emplearse en los casos en que sean estrictamente necesarias para la intelección del texto. No se utilizan notas para colocar la bibliografía. Los envíos a notas se indican en el texto por medio de un supraíndice. La sección que contiene las notas se ubica al final del manuscrito, antes de las referencias bibliográficas. No deben exceder las 40 palabras en caso contrario deberán incorporarse al texto.

3) Referencias bibliográficas:

Todas las citas, incluso las propias para no incurrir en autoplagio, deben corresponderse con una referencia bibliográfica ordenada alfabéticamente. No debe incluirse en la lista bibliográfica ninguna fuente que no aparezca referenciada en el texto.

a) Si es un/a autor/a:

Apellido, Iniciales del nombre. (Año de publicación). *Título del libro en cursiva*. Editorial.

Ej.:

Mankiw, N. G. (2014). *Macroeconomía*. Antoni Bosch.
Apellido, A. A. (1997). *Título del libro*. <http://www.xxxxxxx>
Apellido, A. A. (2006). *Título del libro*. <http://doi:xxxxxx>

b) Autoría compartida:

Ej.:

Gentile, P. y Dannone, M. A. (2003). *La entropía*. EUDEBA.

c) Si es una traducción:

Apellido, nombre autor (año). *Titulo*. (iniciales del nombre y apellido, Trad.). Editorial (Trabajo original publicado en año de publicación del original).

Ej.:

Laplace, P. S. (1951). *Ensayo de estética*. (F. W. Truscott, Trad.). Siglo XXI (Trabajo original publicado en 1814).

d) Obra sin fecha.

Ej.:

Martínez Baca, F. (s. f.). *Los tatuajes*. Tipografía de la Oficina del Timbre.

e) Varias obras de un/a autor/a con un mismo año:

Ej.:

López, C. (1995a). *La política portuaria argentina del siglo XIX*. Alcan.
López, C. (1995b). *Los anarquistas*. Tonini.

f) Si es compilación o edición:

Apellido, A. A. (Ed.). *Título del libro*. Editorial.

Ej.:

Wilber, K. (Ed.). (1997). *El paradigma holográfico*. Kairós.

g) Libro en versión electrónica

Apellido, A. A. (Año). *Título*. <http://www.xxxxxx.xxx>

Ej.:

De Jesús Domínguez, J. (1887). *La autonomía administrativa en Puerto Rico*. <http://memory.loc.gov/monitor/oct00/workplace.html>

h) Capítulo de libro:

-Publicado en papel, con editor/a:

Apellido, A. A. y Apellido, B. B. (Año). *Título del capítulo o la entrada*. En A. A. Apellido. (Ed.), *Título del libro* (pp. xx-xx). Editorial.

Ej.:

Flores, M. (2012). Legalidad, leyes y ciudadanía. En F. A. Zannini (Ed.), *Estudios sobre derecho y ciudadanía en Argentina* (pp. 61-130). EDIUNC.

-Sin editor/a:

McLuhan, M. (1988). Prólogo. En *La galaxia de Gutenberg: génesis del homo typograficus* (pp. 7-19). Galaxia de Gutenberg.

-Digital con DOI:

Albarracín, D. (2002). Cognition in persuasion: An analysis of information processing in response to persuasive communications. En M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 3, pp. 61-130). [https://doi:10.1016/S0065-2601\(02\)80004-1](https://doi:10.1016/S0065-2601(02)80004-1)

i) Tesis y tesina

No publicada

Apellido, A. (Año). *Título de la tesis* [Tesis de licenciatura, tesis de maestría o doctoral no publicada]. Nombre de la Institución.

Ej.:

Santos, S. (2000). *Las normas de convivencia en la sociedad francesa del siglo XVIII* [Tesis doctoral no publicada]. Universidad Nacional de Tres de Febrero.

Publicada

Apellido, A. (Año). *Título de la tesis* [Tesis de maestría o doctoral, Nombre de la Institución que otorgó el título]. Nombre de la base de datos www.xxxxxx

Ej.:

Santos, S. (2000). *Las normas de convivencia en la sociedad francesa del siglo XVIII* (Tesis doctoral, Universidad Nacional de Tres de Febrero). Repositorio institucional www.acamitesis.unref.edu.ar

j) Artículo impreso:

Apellido, A. A. (Fecha). *Título del artículo*. *Nombre de la revista*, volumen(número si corresponde), páginas.

Ej.
Gastaldi, H. y Bruner, T. A. (1971). El verbo en infinitivo y su uso. *Lingüística aplicada*, 22(2), 101-113.
Daer, J. y Linden, I. H. (2008). La fiesta popular en México a partir del estudio de un caso. *Perífrasis*, 8(1), 73-82.

k) Artículo online

Apellido, A. A. (Año). Título del artículo. *Nombre de la revista, volumen(número), páginas. http://*
Ej.

Capuano, R. (1997). Estudio, prevención y diagnóstico de dengue. *Medicina*, 54(25), 337-343. http://www.trend-statement.org/asp/documents/statements/AJPH_Mar2004_Trendstatement.pdf
Sillick, T. J. y Schutte, N. S. (2006). Inteligencia emocional. *E-Journal de Psicología Aplicada*, 2(2), 38-48. <http://ojs.lib.swin.edu.au/index.php/ejap>

l) Artículo en prensa:

Briscoe, R. (en prensa). Egocentric spatial representation in action and perception. *Philosophy and Phenomenological Research*. <http://cogprints.org/5780/1/ECSRAPF07.pdf>

m) Periódico

-Con autoría explícita
Apellido A. A. (Fecha). Título del artículo. *Nombre del periódico*. <http://...>
Ej
Pérez, J. (2025, julio 31). Tsunami. *Página12*. <https://www.pagina12.com.ar/pirulo/846138>
-Sin autor/a
Incendio en la Patagonia. (2016, diciembre 3). *Diario Veloz*. <http://m.diario-veloz.com/notas/48303-siguen-los-incendios-la-patagonia>

n) Simposio o conferencia en congreso:

Apellido, A. (Fecha). Título de la ponencia. *Título del simposio o congreso*. Nombre de la organización, Lugar. <https://...>
Ej.

Manrique, D. (2011, julio 12-15). Evolución en el estudio y conceptualización de la conciencia. [Conferencia]. *El psicoanálisis en Latinoamérica*. X Congreso Iberoamericano de Psicología, Río Cuarto, Argentina. <https://...>

ñ) Materiales de archivo

Apellido, A. A. (Año, mes día). Título del material. [Descripción del material]. Nombre de la colección (Número, Número de la caja, Número de Archivo, etc.). Nombre y lugar del repositorio.
-Carta de un repositorio
Ej.
Gómez, L. (1935, febrero 4). [Carta a Alfredo Varela]. Archivo Alfredo Varela (GEB serie 1.3, Caja 371, Carpeta 33), Córdoba, Argentina.

-Comunicaciones personales, emails, entrevistas informales, cartas personales, etc.

Ej.
Lutes (comunicación personal, abril 18, 2001)
(V.-G. Nguyen, comunicación personal, septiembre 28, 1998)
Estas comunicaciones no deben ser incluidas en las referencias.

-Leyes, decretos, resoluciones etc.

Ley, decreto, resolución, etc. número [Ente que lo promulgó]. *Título de la ley, decreto, resolución, etc.* Publicación.

Ej.
Resolución 163 [Ministerio de Cultura] *Por la cual se dictan medidas sobre defensa y conservación del patrimonio histórico, artístico y monumentos públicos nacionales*. 28 de agosto de 2017.

o) Película o video

Greca, A. (Director). (1917). *El último malón* [Película]. Greca Films.
Universidad de Oxford. (2018, diciembre 6). ¿Cómo se cita en formato APA 7? [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=qm1xGfOZJc8>

Cualquier otra situación no contemplada se resolverá de acuerdo a las Normas APA (American Psychological Association) 7º edición.

» Agradecimientos

Se deben reconocer todas las fuentes de financiación concedidas para cada estudio, indicando de forma concisa el organismo financiador y el código de identificación. En los agradecimientos se menciona a las personas que habiendo colaborado en la elaboración del trabajo, no figuran en el apartado de autoría ni son responsables de la elaboración del manuscrito (Máximo 50 palabras).

» Licencias de uso, políticas de propiedad intelectual de la revista, permisos de publicación

Los trabajos publicados en *A&P Continuidad* están bajo una licencia Creative Commons Reconocimiento-No Comercial- Compartir Igual (CC BY-NC-SA) que permite a otros distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir de una obra de modo no comercial, siempre y cuando se otorgue el crédito y licencien sus nuevas creaciones bajo las mismas condiciones.

Al ser una revista de acceso abierto garantiza el acceso inmediato e irrestricto a todo el contenido de su edición papel y digital de manera gratuita.

Quienes contribuyen con sus trabajos a la revista deben remitir, junto con el artículo, los datos respaldatorios de las investigaciones y realizar su depósito de acuerdo a la Ley 26.899/2013, *Repositorys Institucionales de Acceso Abierto*. Cada autor/a declara:

1) Ceder a *A&P Continuidad*, revista temática de la Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño de la Universidad Nacional de Rosario, el derecho de la primera publicación del mismo, bajo la Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional;

2) Certificar que es autor/a original del artículo y hace constar que el mismo es resultado de una investigación original y producto de su directa contribución intelectual;

3) Ser propietario/a integral de los derechos patrimoniales sobre la obra por lo que pueden transferir sin limitaciones los derechos aquí cedidos, haciéndose responsable de cualquier litigio o reclamación relacionada con derechos de propiedad intelectual, exonerar

4) Dejar constancia de que el artículo no está siendo postulado para su publicación en otra revista o medio editorial y se compromete a no postularlo en el futuro mientras se realiza el proceso de evaluación y publicación en caso de ser aceptado;

5) En conocimiento de que *A&P Continuidad* es una publicación sin fines de lucro y de acceso abierto en su versión electrónica, que no remunera a los autores, otorgan la autorización para que el artículo sea difundido de forma electrónica e impresa o por otros medios magnéticos o fotográficos; sea depositado en el Repository Hipermedial de la Universidad Nacional de Rosario; y sea incorporado en las bases de datos que el editor considere adecuadas para su indización.

» Detección de plagio y publicación redundante

A&P Continuidad somete todos los artículos que recibe a la detección del plagio y/o autoplagio a través del software Crossref Similarity Check de Ithenticate. En el caso de que este fuera detectado total o parcialmente el texto no comienza el proceso editorial establecido por la revista y se da curso inmediato a la notificación respectiva al autor o autora. La revista se compromete con la integridad de los trabajos publicados. Por eso, en los casos en los que se compruebe contenido fraudulento -garantizando la confidencialidad y el anonimato de quien lo detecte- los trabajos ya publicados serán inmediatamente eliminados. Se considera plagio:

- trabajos ajenos presentados como propios
- no reconocer debidamente frases o ideas de otros autores
- no citar de acuerdo a las normas establecidas por la revista las incorporaciones literales
- citar falsamente al autor de una cita
- presentar como inédito un trabajo propio ya publicado (autoplagio) y sea en forma total o parcial.

Envío

Si el/la autor/a ya es un usuario registrado de *Open Journal System (OJS)* debe postular su artículo iniciando sesión. Si aún no es usuario/a de OJS debe registrarse para iniciar el proceso de envío de su artículo. En *A&P Continuidad* el envío, procesamiento y revisión de los textos no tiene costo alguno para quien envíe su contribución. El mismo debe comprobar que su envío coincide con la siguiente lista de comprobación:

- 1- El envío es original y no ha sido publicado previamente ni se ha sometido a consideración por ninguna otra revista.
- 2- Los textos cumplen con todos los requisitos bibliográficos y de estilo indicados en las Normas para autoras/es.

3- El título del artículo se encuentra en idioma español e inglés y no supera las 15 palabras. El resumen tiene entre 150 y 200 palabras y está acompañado de entre 3/5 palabras clave. Tanto el resumen como las palabras clave se encuentran en español e inglés.

4- Se proporciona un perfil biográfico de quien envía la contribución, de no más de 100 palabras, acompañado de una fotografía personal, filiación institucional y país.

5- Las imágenes para ilustrar el artículo (entre 8/10) se envían incrustadas en el texto principal y también en archivos separados, numeradas de acuerdo al orden sugerido de aparición en el artículo, en formato jpg o tiff. Calidad 300 dpi reales o similar en tamaño 13x18. Cada imagen cuenta con su leyenda explicativa.

6- Los/as autores/as conocen y aceptan cada una de las normas de comportamiento ético definidas en el Código de Conductas y Buenas Prácticas.

Se adjunta el formulario de Cesión de Derechos completo y firmado por quienes contribuyen con su trabajo académico.

Los/as autores/as remiten los datos respaldatorios de las investigaciones y realizan su depósito de acuerdo a la Ley 26.899/2013, *Repositorys Institucionales de Acceso Abierto*.



Utiliza este código para acceder a todos los contenidos on line
A&P continuidad



www.ayp.fapyd.unr.edu.ar



Facultad de Arquitectura,
Planeamiento y Diseño.

Universidad
Nacional de Rosario